



ARCHEOLOGISCHE PROSPECTIE MET INGREEP IN DE BODEM

WIEKEVORST - GRAANWEG



A. DEVROE, J. CLAESEN,
B. VAN GENECHTEN
APRIL 2016

COLOFON

Opgraving ☐

Vergunningsnummer:

Datum aanvraag:

Naam aanvrager:

Naam site:

Prospectie ☒

2016/121

17/03/2015

Annika Devroe

Wiekevorst, Graanweg

Project

Archeologische prospectie met ingreep in de bodem – Wiekevorst, Graanweg

Opdrachtgever

Cvba Maatschappij voor de Huisvesting van het Kanton Heist-op-den-Berg

Plantijnlaan 2

2220 Heist-op-den-Berg

Opdrachtnemer

ARCHEBO bvba

Merelnest 5

B-3470 Kortenaken, België

BE 0834.280.172

+32 (0)499/24.65.89

info@archebo.be

Projectuitvoering

Annika Devroe, zelfstandig archeologe

Jan Claesen, ARCHEBO bvba

Ben Van Genechten, ARCHEBO bvba

ARCHEBO-rapport 2016/006

ISSN 2034-5615

© 2016 ARCHEBO bvba

ARCHEBO aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd of aangepast worden, opgeslagen worden in een geautomatiseerd gegevensbestand, en/of openbaar gemaakt worden in enige vorm of wijze ook, elektronisch, mechanisch, door fotokopie of enige andere wijze, zonder voorafgaandelijke toestemming van de opdrachtgever.

Inhoud

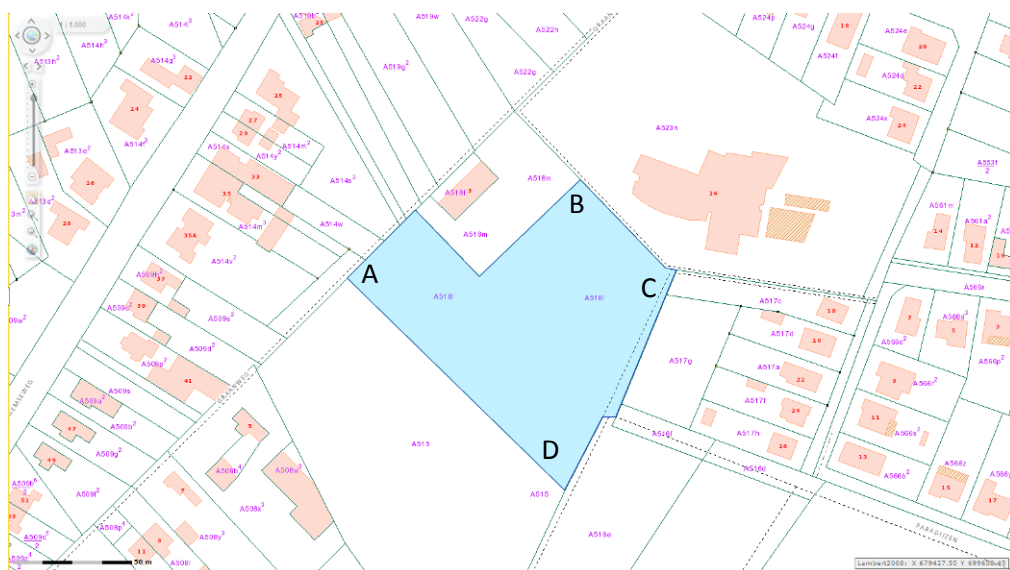
ADMINISTRATIEVE FICHE	i
1. INLEIDING	1
2. PROJECTBESCHRIJVING	1
3. SITUERING VAN HET ONDERZOEKSGBIED	2
4. BODEMKUNDIGE SITUERING EN EVALUATIE	3
5. GEPLANEDE RUIMTELIJKE ONTWIKKELING	4
6. ARCHEOLOGISCHE VERWACHTING	5
6.1. CARTOGRAFISCHE GEGEVENS	5
6.2. GEKENDE ARCHEOLOGISCHE GEGEVENS	6
7. METHODE	7
8. RESULTATEN PROEFSLEUVEN	8
8.1. ARCHEOLOGISCHE NIVEAUS	8
8.2. ARCHEOLOGISCHE SPOREN EN STRUCTUREN	8
8.3. ARCHEOLOGISCHE VONDSTEN	10
9. EVALUATIE, WAARDERING EN AANBEVELINGEN	11
9.1. Evaluatie en beantwoording onderzoeksvragen	11
9.2. Waardering	13
9.3. Aanbevelingen	13
10. BIBLIOGRAFIE	13
11. BIJLAGEN	13

ADMINISTRATIEVE FICHE

Opdrachtgever	cvba HKH		
Uitvoerder	ARCHEBO bvba		
Vergunninghouder	Annika Devroe		
Bewaarplaats archief	cvba HKH		
Bewaarplaats vondsten	cvba HKH		
Vergunningsnummer	2016/121		
Projectcode	WIGR		
Vindplaatsnaam	Wiekevorst, Graanweg		
Locatie	Provincie	Antwerpen	
	Gemeente	Heist-op-den-Berg	
	Deelgemeente	Wiekevorst	
	Plaats	Wiekevorst - Graanweg	
Lambertcoördinaten	A	x	179569
		Y	199647
	B	x	179662
		Y	199683
	C	x	179696
		Y	199647
	D	x	179653
		Y	199565

Kadaster (CadGIS 2015)

Afd. 5, Sectie A, nummer(s) : 518L



Kaart onderzoeksgebied



Begin- en einddatum terreinwerk 30/03/2016

Grootte projectgebied 8783 m²

Grootte onderzochte oppervlakte 799 m²

1. INLEIDING

Binnen de stedenbouwkundige vergunning voor een verkaveling, werd door het Agentschap Onroerend Erfgoed een archeologische prospectie met ingreep in de bodem opgelegd aan de bouwheer.

De opdracht werd door de bouwheer, cvba HKH, toegekend aan ARCHEBO bvba op 10 februari 2016.

De prospectievergunning werd afgeleverd op 18 maart 2016.

Dit document vormt het eindrapport van deze opdracht.

2. PROJECTBESCHRIJVING

Het doel van deze prospectie met ingreep in de bodem is een archeologische evaluatie van het terrein. Dit houdt in dat het archeologisch erfgoed opgespoord, geregistreerd, gedetermineerd en gewaardeerd wordt en dat de potentiële impact van de geplande werken op de archeologische resten wordt bepaald. Onderdeel van de evaluatie is dat er mogelijkheden gezocht worden om in situ behoud te bewerkstelligen en, indien dit niet kan, er aanbevelingen worden geformuleerd voor vervolgonderzoek (ruimtelijke afbakening, diepteligging, strategie, doorlooptijd, te voorziene natuurwetenschappelijke onderzoeken en conservatietechnieken, voorstel onderzoeksvragen).

Hierbij moet de vergunninghouder minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoorden:

- Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?
- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?
- In hoeverre is de bodemopbouw intact?
- Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?
- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
- Zijn er indicaties die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;
 - Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?
 - Wat is de omvang?
 - Komen er oversnijdingen voor?
 - Wat is het, geschatte, aantal individuen?
- Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologische vindplaatsen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?
- Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?

- Voor archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud *in situ*)?
- Voor archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:
 - o Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
 - o Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

De opgeleverde eindproducten omvatten (in overeenstemming met de BVS):

- Het eindrapport
- Het werkputinplantingsplan
- Sporenplannen
- Het onderzoeksarchief, met onder meer:
 - Inventarislijsten vondsten, sporenbeschrijving, plannen/tekeningen, foto's
 - Dagboek
 - Rapport
 - Foto's, plannen/tekeningen, profieltekeningen en beschrijvingen
 - Vondsten

3. SITUERING VAN HET ONDERZOEKSGBIED

Het projectgebied bevindt zich ten zuidwesten van het centrum van Wiekevorst. In het noorden wordt het terrein begrensd door de Graanweg. Ten westen zijn nog bouwgronden aanwezig die aan de Paradijzen en Pastoriestraat gelegen zijn. Kadastraal valt het terrein onder afdeling 5, sectie A, nummer 518L. Het maaiveld bevindt zich tussen 12,50m en 13,60m TAW. Het terrein loopt duidelijk af van noordwest naar zuidoost.

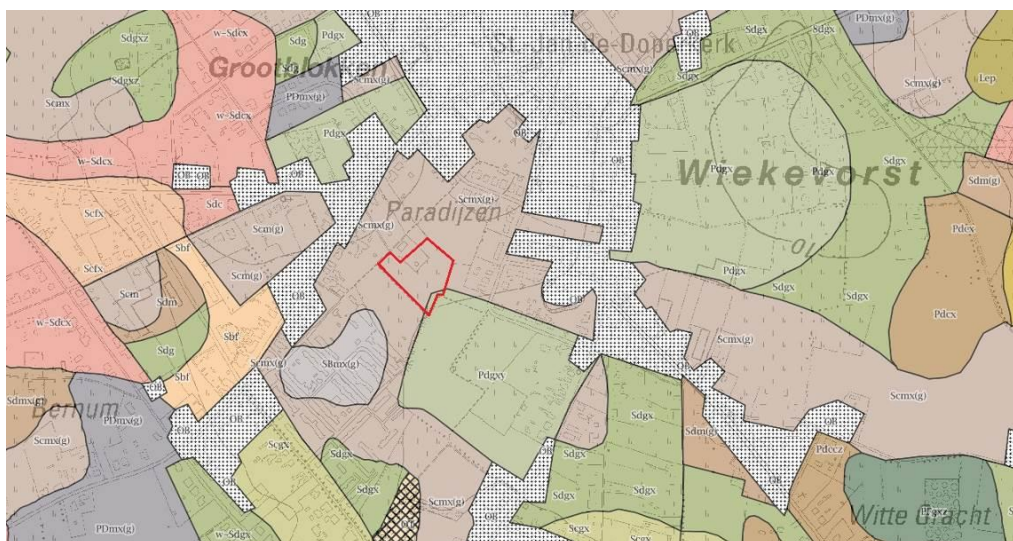


Figuur 1: Topografische kaart met aanduiding van het onderzoeksgebied in rood (Topomapviewer 2016)

4. BODEMKUNDIGE SITUERING EN EVALUATIE

Volgens de bodemkaart bestaat het grootste deel van het projectgebied uit Scmx(g), een matig droge lemige zandbodem met dikke antropogene humus A horizont met een grijsachtige kleur en silexietbijmenging. Deze matig droge plaggengronden hebben een humusdek dat meer dan 60cm dik is en rust op een begraven profiel, meestal een podzol. Dergelijke bodem kon in het westen van het terrein waargenomen worden. Meer naar het oosten toe was een minder dikke bouwvoor aanwezig die meteen op de moederbodem rustte.

Helemaal in het zuiden van het projectgebied is nog een klein stukje dat binnen Pdgxy valt, een matig natte lichte zandleembodem met duidelijke ijzer en/of humus B horizont.



Figuur 2: Bodemkaart met aanduiding van het projectgebied in het rood. (DOV Vlaanderen s.d.)



Figuur 3: Profiel in WP1. (ARCHEBO bvba 2016)

Dit bodemtype in werkput 1 komt overeen met de kartering Scmx(g). Aanvullend kan hier nog gesteld worden dat onder de A horizont nog een restant van een podzol aanwezig is. Deze is goed zichtbaar aan de rechterkant van het profiel.



Figuur 4: Profiel in WP5. (ARCHEBO bvba 2016)

De A horizont is niet dik genoeg om te kunnen spreken van een plaggenbodem. Onder de A horizont is een sterk gevlekte B horizont aanwezig. Een betere kartering voor dit bodemtype is Sdc : matig nat lemig zand met (sterk) gevlekte textuur B horizont.

5. GEPLANEDE RUIMTELIJKE ONTWIKKELING

Cvba Maatschappij voor de Huisvesting van het Kanton Heist-op-den-Berg zal op het terrein een woonverkaveling realiseren.



Figuur 5: Ontwerpplan van de verkaveling. (Cvba HKH)

6. ARCHEOLOGISCHE VERWACHTING

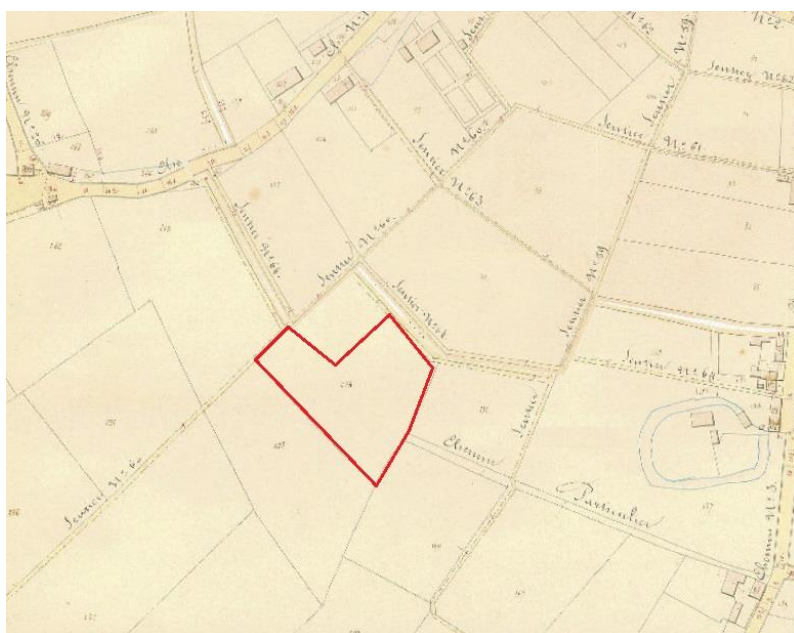
6.1. CARTOGRAFISCHE GEGEVENS

Op de Kabinetskaart van de Oostenrijkse Nederlanden, opgesteld door Graaf Ferraris (1771-1778) is het projectgebied gelegen in landbouwgebied. Er is geen bebouwing aanwezig.



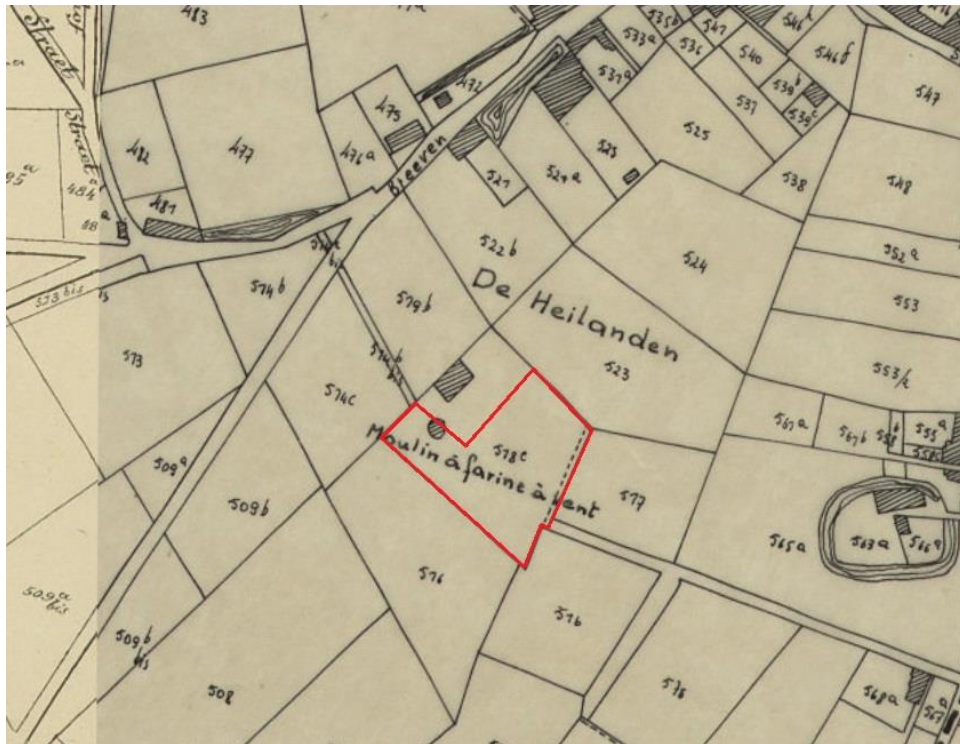
Figuur 6: Detail van de Ferrariskaart met aanduiding van het onderzoeksgebied in het rood. (Geopunt Vlaanderen s.d.)

Op de Atlas der Buurtwegen (ca. 1841) is het perceel al meer afgebakend, maar nog steeds is er geen bebouwing.



Figuur 7: Atlas der Buurtwegen met aanduiding van het projectgebied in het rood. (Geopunt Vlaanderen s.d.)

Op de Poppkaart (1842-1879) staat een windmolen vermeld. Deze bevindt zich ongeveer aan de grens met het huidige perceel 518M.

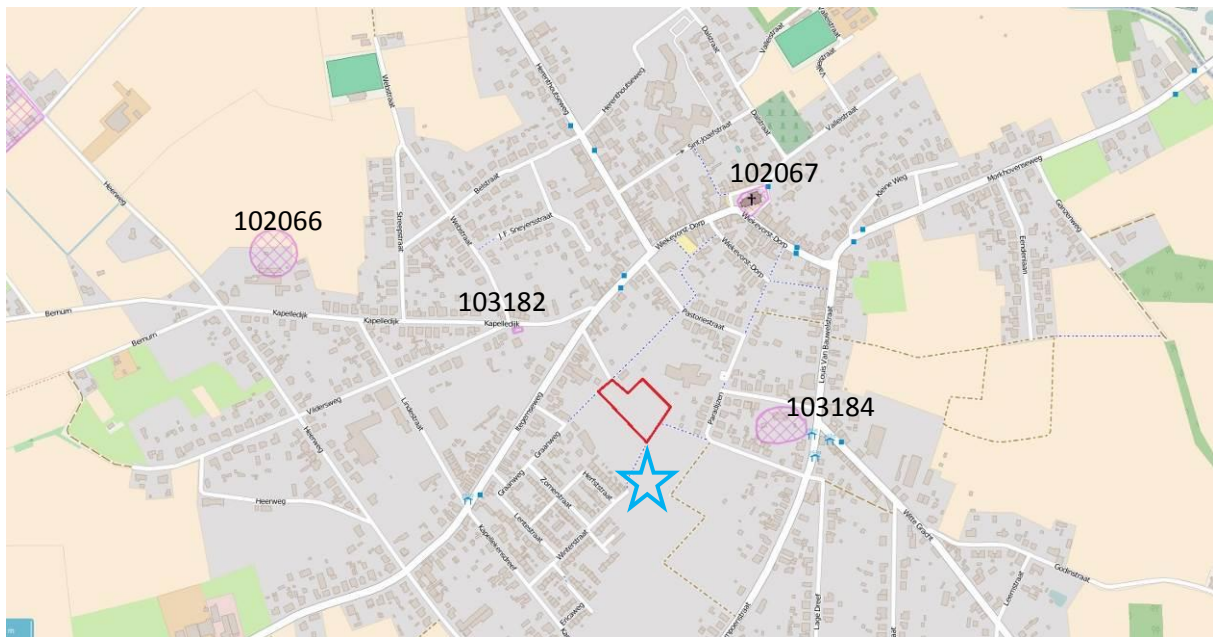


Figuur 8: Poppkaart met aanduiding van het projectgebied. (Geopunt Vlaanderen s.d.)

6.2. GEKENDE ARCHEOLOGISCHE GEGEVENS

Volgens de Centrale Archeologische Inventaris (CAI) bevinden zich weinig archeologische vondstlocaties in de buurt. Ten westen bevindt zich locatie 103184, een site met walgracht uit de 18^{de} eeuw die eveneens op de Ferrariskaart en oudere kadasterkaarten te zien is. Ten noorden, in het centrum van het dorp, bevindt zich de Sint-Jan-Baptistkerk (locatie 102067). Deze gaat terug op een laat-middeleeuwse kapel. Ter hoogte van locatie 103182 zou zich de 18^{de}-eeuwse Krijgerskapel bevinden. Locatie 102066 duidt vermoedelijk de Timmersheuvel aan.

In augustus 2015 werd door All-Archeo een archeologische prospectie uitgevoerd op de naastliggende percelen (blauwe ster op kaart CAI). Het onderzoek leverde sporen op, maar deze omvatten voornamelijk greppels die behoren tot een historisch systeem van landindeling, en kuilen. De sporen konden gedateerd worden in de nieuwe tot nieuwste tijd. Er werd geen vervolgonderzoek geadviseerd.



Figuur 9: CAI met aanduiding van het projectgebied en de archeologische vondstlocaties. (CAI 2014)



Figuur 10: Projectgebied van het archeologisch vooronderzoek door All-Archeo. (9)

7. METHODE

De proefsleuven werden volgens de methode van continue sleuven aangelegd. De afgraving gebeurde door een kraan op rupsbanden van 21 ton met tandeloze graafbak van 2 m breed. In totaal werden zes proefsleuven aangelegd met telkens een profielput aan de kop.

WP3 werd onderbroken omwille van een paardenstal die moest bewaard blijven. WP4 is iets korter omwille van de aanwezigheid van een grote boom in het noorden. Hierdoor werd slechts 9% van de totale oppervlakte archeologisch onderzocht.

	oppervlakte
onderzoeksg gebied	8783 m ²
werkput 1	228 m ²
werkput 2	162 m ²
werkput 3	102 m ²
werkput 4	98 m ²
werkput 5	109 m ²
werkput 6	101 m ²
totaal aangelegde werkputten	799 m²
totaal aangelegde kijkvensters	0 m²
TOTAAL aangelegd	799 m ²
TOTAAL aangelegd %	9 %

Figuur 11: Oppervlakte onderzoeksg gebied en werkputten.

8. RESULTATEN PROEFSLEUVEN

8.1. ARCHEOLOGISCHE NIVEAUS

Er werd één archeologisch interessant niveau aangetroffen. Dit niveau bevond zich ca. 60cm onder het maaiveld of 11,64m à 12,99m TAW.

8.2. ARCHEOLOGISCHE SPOREN EN STRUCTUREN

In totaal werden er 12 sporen verspreid over 6 werkputten aangetroffen.

Er werd een gracht aangetroffen die door de verschillende werkputten liep (S1.1, S2.5, S4.1, S5.2, S6.1/2). De vulling was bruin-grijs en homogeen. Deze gracht staat niet op de oude kaarten aangeduid, maar het gaat vermoedelijk om een perceelsgracht.



Figuur 12: Spoor 1 in WP1 en spoor 1 in WP4. (ARCHEBO bvba 2016)

Er werden nog twee lineaire sporen aangetroffen, vermoedelijk ook grachten, maar deze konden niet aangeduid worden in de andere werkputten. Het gaat om S2.2 en S5.1.



Figuur 13: Spoor 2 in WP2. (ARCHEBO bvba 2016)

In werkput 2 werden twee kuiltjes aangetroffen met een bruin-grijze, homogene vulling (S2.3, S2.4). Gezien hun duidelijke aflijning en hun aansluiting bij de bouwvoor gaat het duidelijk om meer recente sporen. Gelijkaardige sporen werden ook aangetroffen in het noorden van WP1.



Figuur 14: Spoor 2.3 en 2.4. (ARCHEBO bvba 2016)

In werkput 2 werd een deel van een cirkel in baksteen aangetroffen (S2.1). Het gaat hierbij om een restant van de windmolen die op de Poppkaart vermeld wordt. Ten noordwesten was een verstoring aanwezig met recent materiaal (plastic,...).



Figuur 15: Restant van de molen in werkput 2. (ARCHEBO bvba 2016)

In werkput 1 werd een rond spoor aangetroffen met gevlekte grijs-bruine vulling (S2). Vermoedelijk gaat het om een natuurlijk spoor gezien de vage aflijning.



Figuur 16: Spoor 2 in WP1. (ARCHEBO bvba 2016)

8.3. ARCHEOLOGISCHE VONDSTEN

Er werden geen archeologische vondsten aangetroffen.

9. EVALUATIE, WAARDERING EN AANBEVELINGEN

9.1. EVALUATIE EN BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN

Het doel van deze prospectie met ingreep in de bodem is een archeologische evaluatie van het terrein. Dit houdt in dat het archeologisch erfgoed opgespoord, geregistreerd, gedetermineerd en gewaardeerd wordt en dat de potentiële impact van de geplande werken op de archeologische resten wordt bepaald. Onderdeel van de evaluatie is dat er mogelijkheden gezocht worden om in situ behoud te bewerkstelligen en, indien dit niet kan, er aanbevelingen worden geformuleerd voor vervolgonderzoek (ruimtelijke afbakening, diepteligging, strategie, doorlooptijd, te voorziene natuurwetenschappelijke onderzoeken en conservatietechnieken, voorstel onderzoeksvragen).

Hierbij moet de vergunninghouder minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoorden:

- Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?

In het westen is een dikke bouwvoor met nog een restantje van een podzol aanwezig (bruine laag) die op de moederbodem rust. De aangetroffen horizonten zijn : dikke A horizont, een dunne E horizont, een humus B horizont en vervolgens de C horizont.

Naar het oosten toe is de bouwvoor (A horizont) iets minder dik en rust deze meteen op de moederbodem.

- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?

Erosie en nivellering door landbouwactiviteiten kunnen het ontbreken van horizonten verklaren, vooral in het oostelijk deel.

- In hoeverre is de bodemopbouw intact?

In het westen is er vooral grond aangebracht. Het podzolprofiel is niet geheel aanwezig, maar heeft een vrij goede bewaring. Naar het oosten is geen podzolrest meer aanwezig. Mogelijk kende het terrein een zekere microtopografie waarbij het oosten hoger lag dan het westen. Bij nivellering is er zo mogelijk grond verplaatst naar het westelijk deel.

- Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?

In het westelijk deel is er sprake van een restant van een podzol onder de dikke humus A horizont van 60cm.

- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.

De sporen die aangetroffen werden betreffen (perceels)grachten en recentere kuilen. Er werd ook een restant van een windmolen aangetroffen.

- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?

Eén spoor werd als natuurlijk aangeduid, de rest is antropogeen.

- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?

De bewaringstoestand van de sporen is goed.

- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?

Eén gracht kon over de verschillende werkputten aangeduid worden. De andere sporen vormen geen structuur.

- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?

De aangetroffen sporen kunnen allen in de Nieuwe of Nieuwste Tijd geplaatst worden.

- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?

Er zijn geen sporen die op occupatie wijzen.

- Zijn er indicaties die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?

Er zijn geen indicaties die kunnen wijzen op een erf of nederzetting.

- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;

Er zijn geen indicaties voor funeraire contexten.

- Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?
- Wat is de omvang?
- Komen er oversnijdingen voor?
- Wat is het, geschatte, aantal individuen?

- Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologische vindplaatsen?

Nee, ze sluiten wel aan bij het vooronderzoek van All-Archeo.

- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?

De sporen bevinden zich net onder de bouwvoor.

- Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Nee, mogelijk verdween een deel van de horizonten (podzol), maar gezien de afwezigheid van materiaal en het ontbreken van sporen over een grote oppervlakte (incl. vooronderzoek All-Archeo) zullen vermoedelijk geen tot weinig sporen verdwenen zijn.

- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?

n.v.t.

- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?

n.v.t.

- Wat is de impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?

n.v.t.

- Voor archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud *in situ*)?

n.v.t.

- Voor archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet *in situ* bewaard kunnen blijven:

n.v.t.

- Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
- Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?

- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?

n.v.t.

- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?
- n.v.t.

9.2. WAARDERING

De sporen die aangetroffen werden betreffen meer recente (perceels)grachten en kuilen en zijn archeologisch gezien niet waardevol. Interessant was het aantreffen van een deel van de windmolen in werkput 2. Op basis van de Poppkaart wist men van het bestaan ervan en het opgraven ervan zou tot een zeer beperkte meerwaarde leiden.

9.3. AANBEVELINGEN

Gezien de weinige sporen en het feit dat deze allen vrij recent zijn adviseren we om het terrein vrij te geven.

10. BIBLIOGRAFIE

CadGIS (2016) *Kadasterkaart*, http://ccff02.minfin.fgov.be/cadgisweb/?local=nl_BE. (geraadpleegd op 29/03/2016)

CAI (2014) *Wiekevorst*, <http://cai.onroerendergoed.be/>. (geraadpleegd op 29/03/2016)

DOV Vlaanderen (s.d.) *Bodemkaart*, <https://www.dov.vlaanderen.be/portaal/?module=verkenner#ModulePage>. (geraadpleegd op 29/03/2016)

Geopunt Vlaanderen (s.d.) *Atlas der Buurtwegen*, <http://www.geopunt.be/>. (geraadpleegd op 29/03/2016)

Geopunt Vlaanderen (s.d.) *Ferrariskaart*, <http://www.geopunt.be/>. (geraadpleegd op 29/03/2016)

Geopunt Vlaanderen (s.d.) *Poppkaart*, <http://www.geopunt.be/>. (geraadpleegd op 29/03/2016)

Geopunt Vlaanderen (s.d.) *Luchtfoto Vlaanderen, winter 2015*, <http://www.geopunt.be/>. (geraadpleegd op 29/03/2016)

Topomapviewer (2016) *Topografische kaart*, <http://www.ngi.be/topomapviewer/public>. (geraadpleegd op 29/03/2016)

11. BIJLAGEN

- Fotolijst
- Sporenlijst
- Plannenlijst

FOTOLIJST								
Fotonummer	Werkput	Vlak	Oriëntatie	Overzichtsfoto	Spoor	Profiel	Opmerkingen	Datum
1	1	1	ZO			X		30/03/2016
2	1	1	NO		1			30/03/2016
3	1	1	ZW		1			30/03/2016
4	1	1	ZO		2			30/03/2016
5	1	1	ZO	X				30/03/2016
6	1	1	NW	X			detail recente sporen	30/03/2016
7	2	1	NW			X		30/03/2016
8	2	1	NO		1			30/03/2016
9	2	1	N		1			30/03/2016
10	2	1	NO		1			30/03/2016
11	2	1	NO		2			30/03/2016
12	2	1	NO		3			30/03/2016
13	2	1	ZW		4			30/03/2016
14	2	1	NO		5			30/03/2016
15	2	1	NW	X				30/03/2016
16	3	1	ZO	X				30/03/2016
17	4	1	ZW		1			30/03/2016
18	4	1	ZO	X				30/03/2016
19	3	1	NO			X		30/03/2016
20	3	1	ZO	X				30/03/2016
21	5	1	NO			X		30/03/2016
22	5	1	ZW		1			30/03/2016
23	5	1	ZW		2			30/03/2016
24	5	1	NW	X				30/03/2016
25	6	1	ZO			X		30/03/2016
26	6	1	ZW		1, 2			30/03/2016
27	6	1	ZO	X				30/03/2016

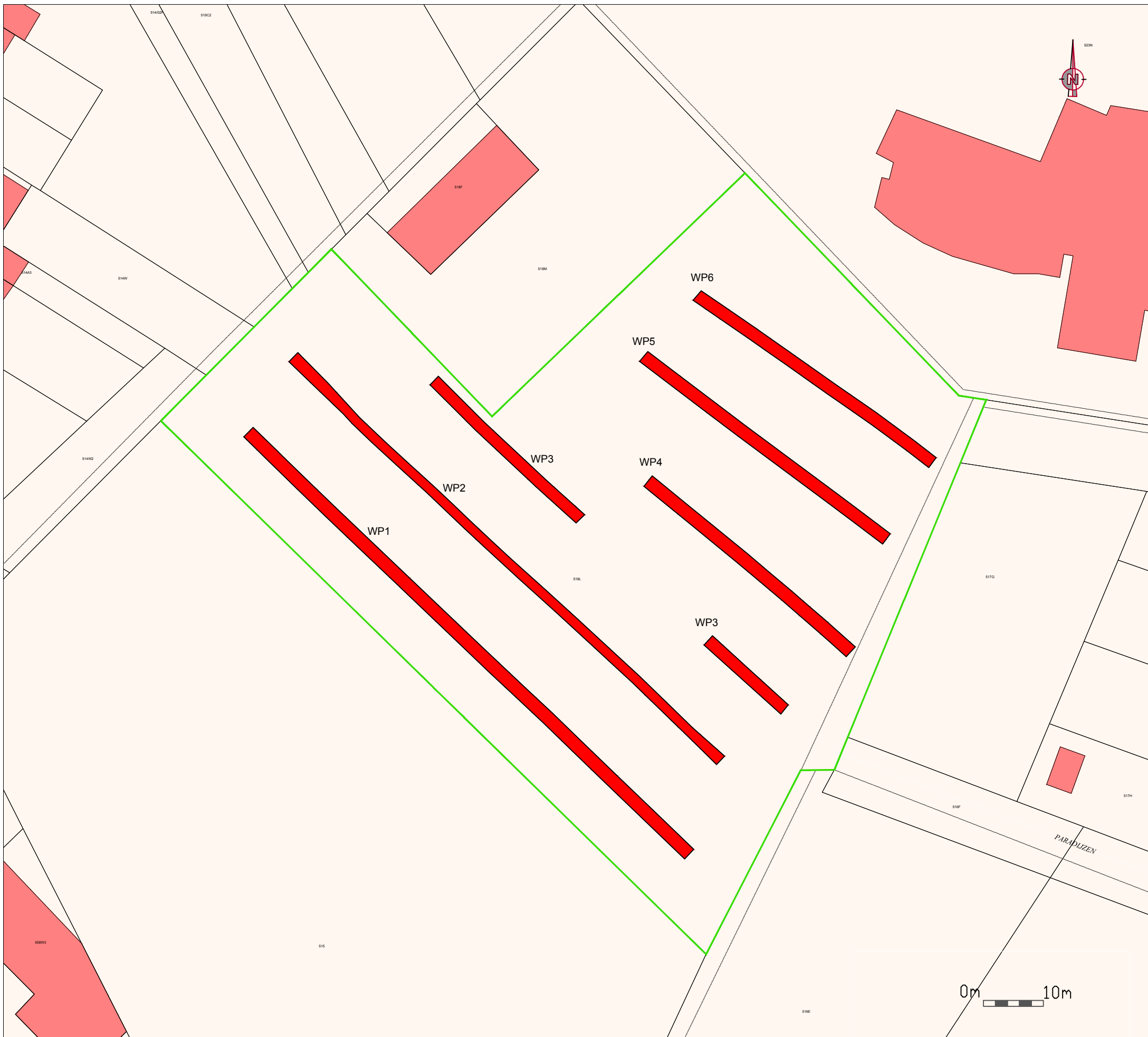
SPORENLIJST					
Spoornummer	Werkput	Vlak	Vorm	Beschrijving	Interpretatie
S1.1	1	1	lineair	donkerbruin-grijs, homogeen	gracht
S1.2	1	1	rond	donkergrijs-grijs, gevlekt	natuurlijk
S2.1	2	1	rond	deel van bakstenen muur, vormt cirkel	windmolen
S2.2	2	1	lineair	donkerbruin-grijs, homogeen	gracht
S2.3	2	1	rond	bruin, homogeen	kuil
S2.4	2	1	rond	bruin, homogeen	kuil
S2.5	2	1	lineair	grijs-bruin, homogeen	gracht
S4.1	4	1	lineair	grijs-bruin, homogeen	gracht
S5.1	5	1	lineair	bruin-grijs, homogeen	gracht
S5.2	5	1	lineair	grijs, homogeen	gracht
S6.1	6	1	lineair	bruin-grijs, homogeen	gracht
S6.2	6	1	lineair	grijs, homogeen	gracht

PLANNENLIJST

Plan 1 Werkputinplanting bestaande toestand

Plan 2 Werkputinplanting nieuwe toestand

Plan 3 Allesporenplan



**ARCHEOLOGISCHE
PROSPECTIE MET
INGREEP IN DE BODEM -
WIEKEVORST -
GRAANWEG**

Opdrachtgever

Cvba HKH
Plantijnlaan 2
2220 Heist-op-den-Berg

Opdrachtnemer





Merelnest 5
B-3470 Kortenaken
+(32)491/ 74 60 77
info@archebo.be

**Werkputinplanting
bestaande toestand**

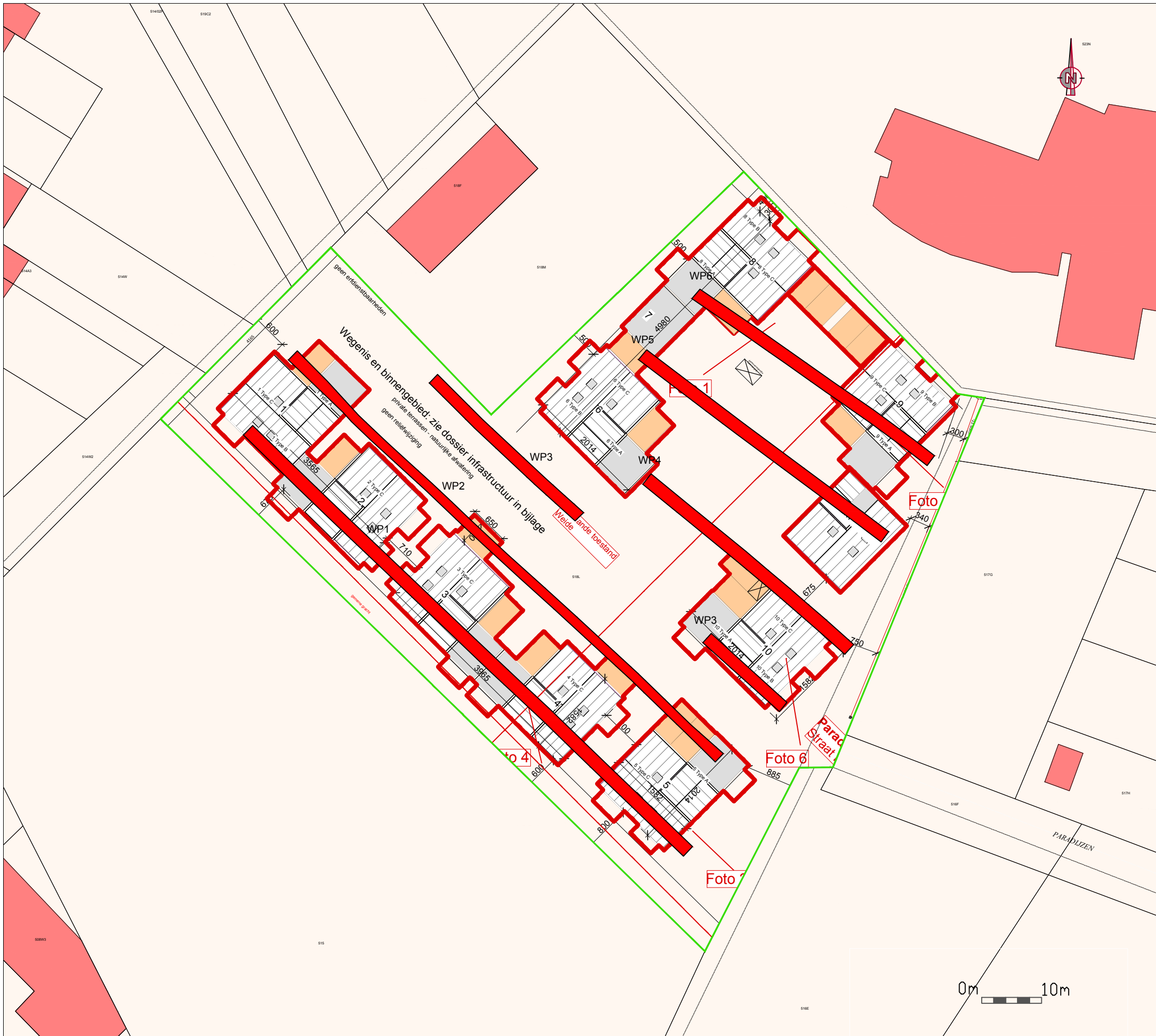
April 2016

PLAN 1

Legende

-  werkputten
- WP1 werkputnummer
-  onderzoeksgebied

opmeting: Jonas Artois Landmetingen



**ARCHEOLOGISCHE
PROSPECTIE MET
INGREEP IN DE BODEM -
WIEKEVORST -
GRAANWEG**

Opdrachtgever

Cvba HKH
Plantijnlaan 2
2220 Heist-op-den-Berg

Opdrachtnemer






Merelnest 5
B-3470 Kortenaken
+(32)491/ 74 60 77
info@archebo.be

**Werkputinplanting
nieuwe toestand**

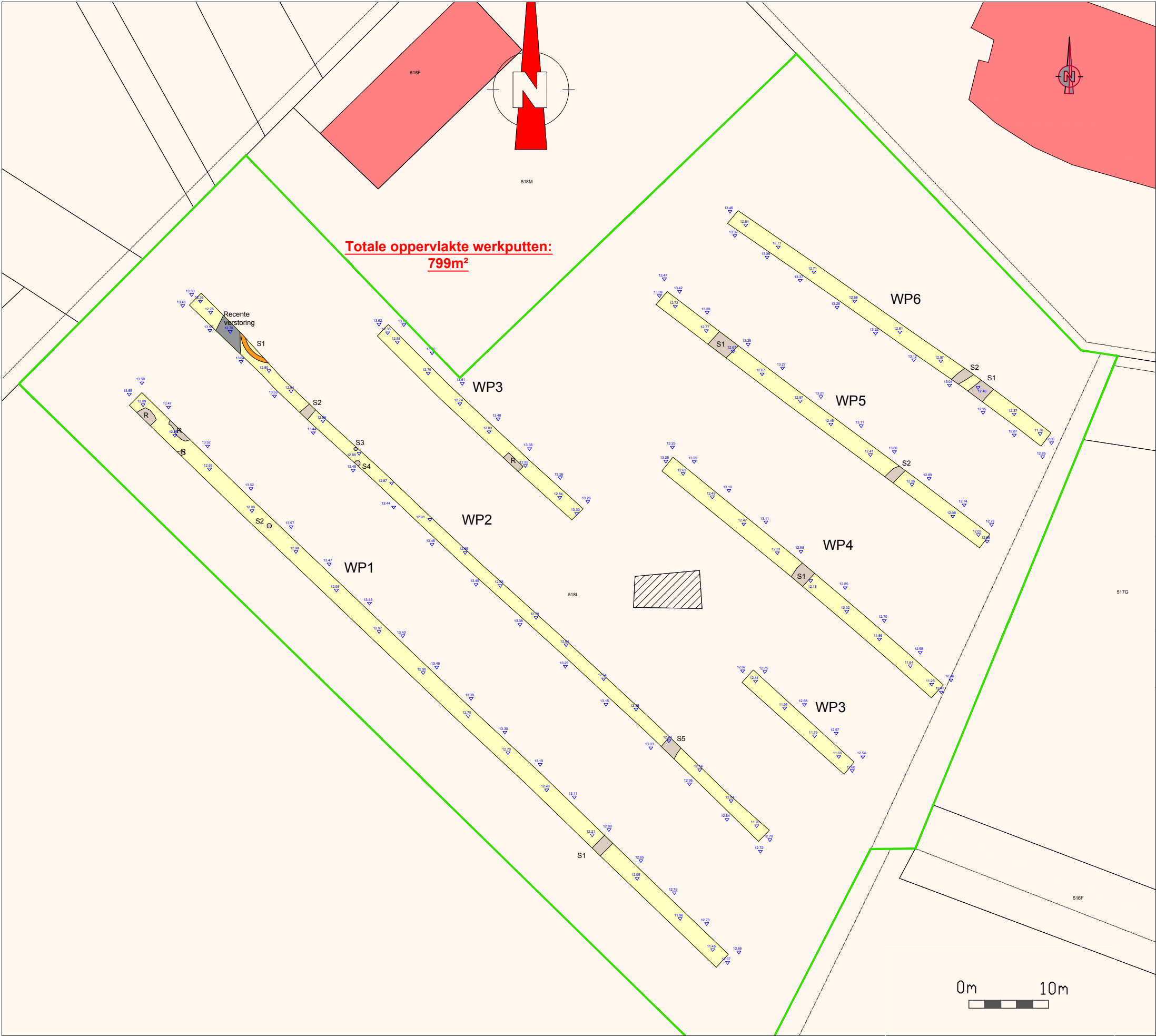
April 2016

PLAN 2

Legende

-  werkputten
-  werkputnummer
-  onderzoeksgebied

opmeting: Jonas Artois Landmetingen



ARCHEOLOGISCHE
PROSPECTIE MET
INGREEP IN DE BODEM -
WIEKEVORST -
GRAANWEG

Opdrachtgever

Cvba HKH
Plantijnlaan 2
2220 Heist-op-den-Berg

Opdrachtnemer

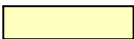


 Merelnest 5
B-3470 Kortenaken
+(32)491/ 74 60 77
info@archebo.be

Allesporenplan

April 2016

PLAN 3

Legende

	werkputten
WP1	werkputnummer
	spoor
	muur
S1	spoornummer
50.47	hoogte TAW

opmeting: Jonas Artois Landmetingen